В Прокуратуру Свердловской области

Адрес: 620990, Свердловская обл., г. Екатеринбург,

ул. Московская, д.21

Копия: в Генеральную прокуратуру РФ

125993, ГСП-3, Россия, Москва
ул. Б. Дмитровка, 15а

Прокуратура Свердловской области
ПОЛУЧЕНО
«28» ноября 2013 г.

От МУП «Комэнергоресурс»

Адрес: 624480, Свердловская обл., г. Североуральск,

ул. Ленина, д.7

ОГРН 1126617000520, ИНН 6617020914

Жалоба на действия прокурора г. Североуральска

Фамутдинова Дмитрия Тимирьяновича.

Прокурором г. Североуральска 22 ноября 2013 г. директору МУП «Комэнергоресурс» вынесено представление об устранении нарушений жилищного законодательства за №10-66в-13 от 21.11.2013 г. Считаем данное представление незаконным и нарушающим права МУП «Комэнергоресурс».

Так, прокурор в своём представлении пишет, что провел проверку и выявил нарушения со стороны МУП «Комэнергоресурс», которое преждевременно приняло решение о заключении дополнительного соглашения с ООО «УК «Веста» к договору №ТВ-0298/12 от 03.08.2012 г. Однако содержание представления свидетельствует о том, что прокурор фактически не проводил никакой проверки, а в очередной раз вмешивается в спор хозяйствующих субъектов, поддерживая в нём ООО «УК «Веста+».

Прокурор Фамутдинов утверждает, что в письмах от 31.10.2013 г. и от 06.11.2013 г. ООО «УК «Веста+» указало, что 39 спорных МКД до их пор находятся в управлении ООО «УК «Веста+». Это утверждение свидетельствует о том, что прокурор не только не проводил никакой проверки, не запрашивал подтверждающие документы, но и попросту не знает, что же происходит в сфере ЖКХ на территории г. Североуральска. Дело в том, что ООО «УК «Веста+» вообще не управляет ни одним многоквартирным домом на территории города, а управление домами осуществляют ООО «Инициатива», ООО «Жилсервис», ООО «Горизонт», ООО «Северное жилье» и ООО «УК «Веста». Соответственно, именно эти компании выбраны управляющими организациями на собраниях собственников жилья и заключили договоры управления с жителями. Так, прокурор пишет, что ООО «УК «Веста+» имеет заключенные договоры управления МКД. В рамках проверки по данной жалобе просим прокуратуру Свердловской области запросить у прокурора Фамутдинова копии таких договоров, которые он должен был истребовать при проведении проверки.

Далее, по утверждению прокурора, между ООО «УК «Веста+» и МУП «Комэнергоресурс» заключен договор на поставку коммунальных ресурсов от 01.02.2013, в том числе, на поставку ресурсов в те дома,

С ЛИЧНОГО ПРИЕМА
от 28.11.2013 Фамутдинов
от прокуратуры от ГПК РФ

которые перешли под управление ООО «УК «Веста» (то есть, прокурор не оспаривает факт перехода части многоквартирных домов в управление ООО «УК «Веста»), вместе с тем, 01.10.2013 г. между МУП «Комэнергоресурс» и ООО «УК «Веста» заключено дополнительное соглашение №1 к договору на оказание коммунальных услуг №ТВ-0298/12 от 03.08.2012 г. Простое сопоставление дат в указанных договорах свидетельствует о том, что ООО «УК «Веста» имело заключенный и действующий договор поставки коммунальных ресурсов на дату, предшествующую дате регистрации ООО «УК «Веста+». Дополнительное соглашение к указанному договору было заключено в связи с переходом 39 многоквартирных домов в управление ООО «УК «Веста» с 01.10.2013 г., что не оспаривается прокурором Фамутдиновым абзацем выше.

В связи с вышеизложенным, абсолютно необоснованной является отсылка прокурора Фамутдинова на п. 9 Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденных постановлением Правительства РФ от 14 февраля 2012 г. N 124, поскольку ООО «УК «Веста» не направляла МУП «Комэнергоресурс» никаких оферт в период действия договора с ООО «УК «Веста+», а, напротив, имела заключенный и действующий договор поставки коммунальных ресурсов на дату обращения с такой офертой ООО «УК «Веста+». Соответственно, именно рассмотрение заявки ООО «УК «Веста+» должно было быть приостановлено в соответствии с вышеизложенным пунктом правил.

В соответствии со статьёй 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Таким образом, МУП «Комэнергоресурс» вправе был заключить и в согласованном Сторонами порядке изменять условия договора поставки коммунальных ресурсов с ООО «УК «Веста». Также, прокурором Фамутдиновым не принято во внимание, что такой договор (договор энергоснабжения) является публичным, и ресурсоснабжающая организация не имеет права отказать исполнителю коммунальных услуг в его заключении и обязана заключить такой договор в соответствии со ст. 421 и ст. 426, не оказывая предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора,

Кроме того, считаем необходимым заметить, что прокурор Фамутдинов крайне однобоко толкует Правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденные постановлением Правительства РФ от 14 февраля 2012 г. N 124. Так, он не обращает внимания, что договор между МУП «Комэнергоресурс» и ООО «УК «Веста+» прямо противоречит указанным Правилам, поскольку ООО «УК «Веста+» не может заключать такой договор, не являясь исполнителем коммунальных услуг и не заключив договоры управления с жителями многоквартирных домов на территории г. Североуральска. Прокурор так и пишет в своём представлении, что договор, заключенный между МУП «Комэнергоресурс» и ООО «УК «Веста+» действует по настоящее время, не обращая внимание ни на волю ресурсоснабжающей организации, ни на прямое несоответствие договора требованиям Жилищного кодекса и вышеуказанных правил. Это, опять же, свидетельствует о незаконной поддержке ООО «УК «Веста+» прокурором Фамутдиновым, закрывающим глаза на нарушение закона представителями указанной организации и требующим подчинения от предприятий, работающих на рынке жилищно-коммунальных услуг не в интересах ООО «УК «Веста+».

Далее, прокурор Фамутдинов говорит о том, что МУП «Комэнергоресурс» не уменьшил объёмы поставки коммунальных ресурсов в адрес ООО «УК «Веста+». Это, опять же, свидетельствует о том, что прокурор не проводил никакой проверки, поскольку, если бы он её проводил, то увидел бы копии актов и счетов фактур, которыми МУП «Комэнергоресурс» выставил объёмы за октябрь по 39 МКД, перешедшим в

управление ООО «УК «Веста», в адрес ООО «УК «Веста», а не в адрес ООО «УК «Веста+». Более того, прокурор мог бы заметить, что МУП «Комэнергоресурс» вообще не выставлял в октябре в адрес ООО «УК «Веста+» объёмы коммунальных ресурсов ни по каким многоквартирным домам, поскольку ООО «УК Веста+» не является исполнителем коммунальных услуг. Соответственно, указанные объёмы коммунальных ресурсов предъявлены МУП «Комэнергоресурс» исполнителям коммунальных услуг ООО «Инициатива», ООО «Жилсервис», ООО «Горизонт», ООО «Северное жилье» и ООО «УК «Веста» по домам, находящимся в управлении каждой из управляющих компаний.

Кроме того, прокурором не принято во внимание, что ООО «УК «Веста» для заключения договоров с ресурсоснабжающими организациями предоставила им полный пакет документов в соответствии с требованиями Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденных постановлением Правительства РФ от 14 февраля 2012 г. N 124. Такой же пакет был предоставлен управляющей компанией агенту, производящему начисление платы и сбор денежных средств за жилищно-коммунальные услуги – ОАО «Расчетный центр Урала» (компания областного масштаба, работающая более чем в 20 муниципальных образованиях Свердловской области). Все указанные организации полностью устроил представленный ООО «УК «Веста» пакет документов, и ни у одной из них не возникло никаких сомнений в правомерности действий управляющей компании. Также, не возникло сомнений и у руководителей МО Североуральский городской округ. Также, ООО «УК «Веста» заключила договоры управления с собственниками многоквартирных домов, решениями общих собраний в которых было принято решение о расторжении договоров управления с управляющими компаниями ООО «Инициатива», ООО «Жилсервис», ООО «Горизонт», ООО «Северное жилье» и о выборе новой управляющей организации, утверждении проекта договора управления многоквартирным домом с ООО «УК «Веста».

Вообще, на территории Североуральского городского округа у всех складывается впечатление, что прокурор Фамутдинов действует в интересах учредителей жилищно-коммунальных компаний, ныне теряющих рынок: ООО «Инициатива», ООО «Жилсервис», ООО «Горизонт», ООО «Северное жилье» и их «прокладки» ООО «УК «Веста+».

Считаем, что обжалуемым представлением и описанными выше действиями прокурор г. Североуральск г-н Фамутдинов Д.Т. вмешивается в хозяйственные споры между коммерческими структурами, при этом, открыто поддерживая в таком споре одну из сторон. В представлении прокурор приводит заведомо ложные факты и ссылается на фактически недостоверные и непроверенные сведения. Позиция прокурора Фамутдинова размещена им в печатных и Интернет-СМИ, что приводит к дестабилизации обстановки на территории города, снижению объема платежей населения за оказанные жилищно-коммунальные услуги, что наносит прямой ущерб МУП «Комэнергоресурс», ОАО «Свердловэнергосбыт» и ООО «УК «Веста».

Также, обращаем особое внимание прокуратуры Свердловской области на то, что, пользуясь столь рьяной поддержкой прокурора Фамутдинова, ООО «УК «Веста+» от лица ООО «Инициатива», ООО «Жилсервис», ООО «Горизонт», ООО «Северное жилье» **незаконно** выставила жителям многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «УК «Веста», квитанции на оплату жилищно-коммунальных услуг. При этом, в указанные квитанции включены объёмы по поставке электроэнергии, холодной воды, услуг водоотведения, которые указанными компаниями не были приобретены, а были приобретены ООО «УК «Веста». Налицо попытка неосновательного обогащения со стороны ООО «УК «Веста+» и факты мошенничества со стороны бывших управляющих компаний. Однако, указанное грубейшее нарушение жилищного законодательства проигнорировано прокурором Фамутдиновым.

В заключение, считаем необходимым указать, что Приказом Генеральной Прокуратуры Российской Федерации от 31.03.2008 № 53 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением прав субъектов предпринимательской деятельности» прокурорам предписано **исключить факты** необоснованного вмешательства в экономическую деятельность предприятий, незаконного приостановления либо прекращения их деятельности, а также **вовлечения органов прокуратуры, иных правоохранительных и контролирующих органов в хозяйственные споры между коммерческими структурами.**

По нашему мнению, вышеописанные действия прокурора г. Североуральск в комплексе могут трактоваться, как совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Указанные действия прокурора также компрометируют органы прокуратуры и всю правоохранительную систему РФ, рождают у граждан сомнения в объективности, справедливости и неподкупности сотрудников этих органов, подрывают авторитет власти.

Кроме того, обращаем внимание прокуратуры Свердловской области, что, несмотря на строгое указание прокуратуры Свердловской области сотрудникам прокуратуры г. Североуральска на недопустимость впредь недостатков (орфографических и фактических ошибок) при подготовке актов прокурорского реагирования, предостережения и письма прокурора вновь составлены с многочисленными ошибками. Так, по тексту, допущены ошибки в названии МУП «Комэнергоресурс» (его прокурор называет «Комэнрегоресурс»). Содержатся фразы, типа «договоры о 01.06.2012», «с просьбой подтвердить об утрате», «в приложения к договору были внесены изменения в приложения к договору», «со стороным МУП «Комэнергоресурс», «обратилось в Арбитражный суд Свердловской области о расторжении договора», «правила, обязательных при». Это в очередной раз свидетельствует о неграмотности и небрежности при подготовке прокурором официальных документов. Считаем, что подобные факты портят имидж органов прокуратуры, наработанный годами упорного труда квалифицированных сотрудников.

На основании вышеизложенного, просим:

1. Проверить законность вынесенного прокурором г. Североуральск представления об устранении нарушений жилищного законодательства за №10-66в-13 от 21.11.2013 г.;
2. Проверить законность отсутствия реакции прокурора на незаконное выставление квитанций со стороны ООО «УК «Веста+»;
3. Проверить законность действий г-на Фамутдинова Д.Т. по неприкрытой поддержке ООО «УК «Веста+», ООО «Инициатива», ООО «Жилсервис», ООО «Горизонт», ООО «Северное жилье» в ущерб правам и законным интересам ООО «УК «Веста», МУП «Комэнергоресурс», ОАО «Свердловэнергосбыт» и наличие личной заинтересованности в действиях прокурора;
4. Проверить факты допущения прокурором ошибок при подготовке указанного предостережения;
5. Проверить соответствие г-на Фамутдинова Д.Т. занимаемой должности.

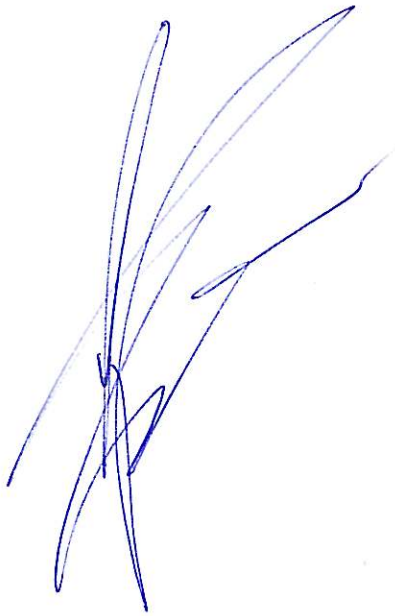
О результатах проверки сообщить заявителю письменно.

Приложения:

- копия представления №10-66в-13 от 21.11.2013 г.;

Все остальные документы, имеющие отношение к рассматриваемой ситуации, направлены 18.11.2013 г. в прокуратуру Свердловской области и в Генеральную прокуратуру РФ с жалобой ООО «УК «Веста».

С уважением,



Представитель МУП «Комэнергоресурс» Е.В. Лунев